

## **CASO PRÁCTICO - ANÁLISIS DE RIESGO Y DEBIDA DILIGENCIA - SECTOR CASINOS**

**NOTA:** El caso presentado es completamente ficticio. Los nombres de las personas mencionadas son inventados, y cualquier semejanza con hechos o personas reales es pura coincidencia.

### **1. OPERACIÓN**

Un cliente de nombre Juan Nepomuceno Hackimi Girona, soltero, uruguayo, empresario, va al casino, apostando por un monto de USD 23.500, que proviene de sumas de dinero que heredó en la sucesión de sus padres, fallecidos en el año anterior. La compra de las fichas las realiza con un cheque del BBVA de una cuenta que está a su nombre.

Derivado de un proceso de DDC, se realiza una consulta de datos básicos al cliente, el cual inicialmente ofrece resistencias a dar información; sin embargo, se le persuade que la brinde y se determina que se trata de un PEP.

## **2. ANÁLISIS DE RIESGO DE LA OPERACIÓN**

### **2.1. Cuestiones Preliminares**

Para realizar el análisis de riesgo de la operación, se deberá tener siempre presente lo previsto en el inciso 2° del artículo 16 de la Ley N° 19.574 y el artículo 13 del Decreto N° 379/018, siendo ambas normas fundamentales para un buen análisis de riesgo de la operación en la que está interviniendo.

**Inciso 2° del artículo 17 de la Ley N° 19.574:** *“La circunstancia de que la operación o actividad se realice utilizando medios de pago electrónicos, tales como transferencias bancarias u otros instrumentos de pago emitidos por instituciones de intermediación financiera, o de los que estas fueran obligadas al pago, o valores de los que estas fueran depositarias, no exime a los sujetos obligados no financieros, designados por el artículo 13 de la presente ley, de la aplicación de los procedimientos de debida diligencia, pero considerando el menor riesgo de lavado de activos o financiamiento del terrorismo que esos casos suponen, y tratándose de clientes residentes y no residentes que provengan de países que cumplen con los estándares internacionales en materia de prevención y lucha contra el lavado de activos y la financiación del terrorismo, dichos procedimientos podrán consistir en la aplicación de medidas simplificadas de debida diligencia. Lo anterior no será aplicable cuando se trate de las situaciones previstas en los artículos 20 y 22 de la presente ley y los artículos 13, 14, 42, 46 y 89 del Decreto N° 379/2018, de 12 de noviembre de 2018, que la reglamenta, extremos en los cuales se deberán aplicar las medidas de debida diligencia intensificadas”.*

**Artículo 13 del Decreto N° 379/018:** *“Debida diligencia intensificada. Se deberán tomar medidas de debida diligencia intensificada de acuerdo a lo previsto en el*

*capítulo correspondiente a cada sector, para las categorías de clientes, relaciones comerciales u operaciones de mayor riesgo, tales como:*

**A)** *Relaciones comerciales y operaciones con clientes no residentes que provengan de países que no son miembros del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI) o de alguno de los grupos regionales de similar naturaleza tales como: Grupo de Acción Financiera de Latinoamérica (Gafilat), Grupo de Acción Financiera del Caribe (Gafic), Grupo de prevención del blanqueo de capitales de África del Sur y del Este (Menafatf) y Grupo Asia/Pacífico en materia de Blanqueo de Capitales (APG); o de países que estén siendo objeto de medidas especiales por parte de estos grupos por no aplicar las recomendaciones del GAFI o no aplicarlas suficientemente.*

**B)** *Relaciones comerciales y operaciones con clientes no residentes que provengan de países sujetos a sanciones o contramedidas financieras emitidas por organismos como el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.*

**C)** *Relaciones comerciales y operaciones con personas físicas o jurídicas residentes, domiciliadas, constituidas o ubicadas en países, jurisdicciones o regímenes especiales de baja o nula tributación, de acuerdo con la lista que emite la Dirección General Impositiva.*

**D)** *Operaciones que no impliquen la presencia física de las partes o de quienes los representen.*

**E)** *Utilización de tecnologías nuevas o en desarrollo que favorezcan el anonimato en las transacciones.*

**F)** *Personas políticamente expuestas, su cónyuge, concubino y sus parientes por consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado, así como los asociados cercanos a ellas cuando estos sean de público conocimiento y quienes realicen operaciones en su nombre.*

- G) Negocios en que se utilizan cuantías elevadas de efectivo.*
- H) Personas jurídicas con acciones al portador, en caso que existan dificultades para identificar el beneficiario final a través de información incluida en un Registro Oficial.*
- I) Los fideicomisos cuya estructura aparente ser inusual o excesivamente compleja, para determinar su estructura de control y sus beneficiarios finales.*
- J) Relaciones comerciales que se realizan en circunstancias inusuales conforme a los usos y costumbres de la respectiva actividad.*
- K) Otras situaciones que conforme al análisis de riesgos elaborado por el sujeto obligado, resulten ser de mayor riesgo y por tanto requieran la aplicación de medidas de debida diligencia intensificada”.*

Asimismo, se deberá tener siempre presente lo previsto en los artículos 14 y siguientes de la Ley N° 19.574 y el artículo 10 y siguientes del Decreto N° 379/018, siendo fundamental la lectura de dichas normas para efectuar un buen análisis de riesgo de la operación en la que se está interviniendo.

Del mismo modo, debe ser analizado lo dispuesto en el Capítulo III – Sector Casinos (artículos 21 al 28) del decreto N° 379/018, que tratan de la debida diligencia a realizar al cliente respecto al Sector Casinos, disposiciones aplicables al Sujeto Obligado en análisis.

### **¿Cuáles son los aspectos del caso que más nos llaman la atención?**

- La compra de las fichas las realiza con un cheque de una cuenta a su nombre del Banco BBVA, por un monto de U\$S 23.500.
- Hubo una resistencia inicial a brindar la información solicitada, que luego aportó.

- Se trata de una Persona Políticamente Expuesta.

**A partir de los datos del caso, ¿qué valoraciones preliminares pueden realizar Uds.?**

En virtud de lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 17 de la Ley N° 19.574, como la compra de las fichas para jugar al casino fue por alguno de los medios previstos por dicho inciso (cheque), podríamos considerar en principio, una situación de riesgo bajo, si no se diera ninguna de las situaciones previstas en el artículo 13 del Decreto N° 379/018. Pero no es el caso ya que el cliente es una persona políticamente expuesta, es de aplicación lo previsto en el literal F del artículo 13 del Decreto N° 379/018, se debe considerar la operación de riesgo alto y realizar una debida diligencia intensificada.

Es relevante también que el cliente se haya negado, en principio a dar información para realizar la debida diligencia del cliente, lo que pudiera haber dado lugar a la situación prevista en el inciso final del artículo 16 de la Ley N° 19.574 que establece: *“Los sujetos obligados no establecerán relaciones de negocios no ejecutarán operaciones cuando no puedan aplicar medidas de debida diligencia previstas en esta ley. Cuando se aprecie esta imposibilidad en el curso de la relación de negocios, los sujetos obligados pondrán fin a la misma, procediendo a considerar la pertinencia de realizar un reporte de operación sospechosa a la Unidad de Información y Análisis Financiero, según lo que determine la reglamentación”*. Se reglamentó esta norma legal en el artículo 27 del Decreto N° 379/018. Como al final el cliente proporcionó la información no fue necesario aplicar esta norma.

**2.2. Minuta del Análisis de riesgo de la operación.**

Se trata de un cliente que adquiere fichas para jugar al casino con un cheque emitido por él de una cuenta a su nombre del BBVA por un monto de U\$S 23.500, que en principio se negó a proporcionar información para poder realizar la debida diligencia, pero terminó dándola. Se trata de una persona políticamente expuesta, ya que es dirigente destacado de un partido político (artículo 20 de la Ley N° 19.574).

La calidad de PEP obliga de acuerdo al inciso f del artículo 13 del Decreto N° 379/08 a realizar una debida diligencia intensificada.

Paralelamente, si la negativa a brindar la información solicitada se hubiera concretado, se estaría ante la hipótesis planteada en el artículo 27 del Decreto N° 379/08, que determina la obligatoriedad a reportar la operación como sospechosa, situación que en definitiva no se concretó.

**En virtud del análisis de riesgo realizado, se puede concluir que se trata de una operación de riesgo alto por la participación de un PEP y que por lo tanto se deberá realizar una debida diligencia intensificada.**

### 3. DEBIDA DILIGENCIA DEL CLIENTE

Se debe realizar debida diligencia intensificada del cliente, Juan Nepomuceno Hackimi Girona.

#### 3.1. Herramientas recomendadas:

- Formularios específicos de **Debida Diligencia Intensificada, Sector Casinos, para persona física** elaborados por Senaclaft.

#### 3.2. Documentación requerida:

1. **Copia de las cédulas de identidad** de Juan Nepomuceno Hackimi Girona.
2. **Declaraciones juradas de regularidad fiscal** de él.
3. **Búsquedas en listas relevantes por el cliente, incluidas:**
  - Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.
  - Fuentes públicas y privadas (p. ej., Google).
  - Listas PEP elaboradas por Senaclaft.
4. **Documentación que respalde el origen de los fondos:** certificado de resultancias de autos de la sucesión de sus padres, de la cual surge que heredó entre otros bienes, una suma de dinero de U\$S 500.000.
5. **Fotocopia del medio de pago utilizado.** Cheque emitido por el cliente para adquirir las fichas de juego.